



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 668 / C4 / 343

Data: 06.03.2026

Prin contestația nr. 30/05.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7738/06.02.2026, depusă de Family Security Company SRL, cu sediul în str. Troțuș nr. 5, apartament 4, Focșani, județul Vrancea, CUI 27426157, număr de înregistrare în registrul comerțului J39/376/20140, reprezentată de domnul Andrei Răzvan-Bogdan - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de pază pentru centrele și sediile Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea, cod CPV principal 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.10.2025, anunț de participare nr. 22989/25.09.2025, organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea, cu sediul în bd. Gării nr. 13, Focșani, județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea declarării câștigătoare a ofertei Lex Protect Buzău SRL și obligarea autorității la reevaluarea ei.

La 16.02.2026, Lex Protect Buzău SRL, cu sediul în str. Principală nr. 248, satul Stâlp, comuna Stâlp, județul Buzău, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în str. Prutului nr. 48, Buzău, județul Buzău, CUI 4595335, număr de înregistrare în registrul comerțului J1993001442108, reprezentată de domnul Ibris Cristian Mădălin - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 97/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10368/16.02.2026, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul Family Security Company SRL reclamă decizia autorității contractante Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea de declarare câștigătoare a ofertei Lex Protect Buzău SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva societate a utilizat în mod nelegal sume provenite din subvenții pentru diminuarea tarifului orar, nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare solicitat prin documentația de atribuire și nu a inclus costurile aferente delegării sau detașării personalului, ceea ce a condus la diminuarea artificială a costului. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Contestatie-Family-Security-Company.pdf”, postat de autoritate pe siteul său, la adresa <https://dgaspcvn.ro/wp-content/uploads/2026/02/Contestatie-Family-Security-Company.pdf>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 3060/11.02.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9283/11.02.2026, autoritatea susține în apărare că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată cu respectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, utilizarea sumelor provenite din subvenții nu este interzisă de lege, nerespectarea strictă a formularului standard nu împiedică evaluarea tarifului și a costurilor, iar faptul că unii agenți au domiciliul în alt județ nu atrage automat costuri suplimentare care să conducă la neconformitatea ofertei. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „Punct-de-vedere-DGASPC-VN-la-contestatie.pdf”, postat de autoritate pe site-ul său (<https://dgaspcvn.ro/wp-content/uploads/2026/02/Punct-de-vedere-DGASPC-VN-la-contestatie.pdf>).

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 97/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10368/16.02.2026, Lex Protect Buzău SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, susținând că tariful ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut și a fost justificat prin documente privind constituirea depozitului bancar, că a respectat modalitatea de prezentare a propunerii financiare cu includerea tuturor componentelor de cost și că implicarea agenților de securitate nu

presupune delegarea sau detașarea personalului care să genereze costuri suplimentare. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „Cerere-de-interventie-voluntara-in-litigiu-Lex-Protect-Buzau.pdf”, postat de autoritate pe site-ul său (<https://dgaspcvn.ro/wp-content/uploads/2026/02/Cerere-de-interventie-voluntara-in-litigiu-Lex-Protect-Buzau.pdf>).

La 19.02.2026, în replică la punctul de vedere al autorității, contestatoarea a transmis adresa nr. 42/19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11639/20.02.2026, în care susține că autoritatea a evaluat nelegal oferta câștigătoare, acceptând diminuarea tarifului printr-un depozit bancar nejustificat, tolerând nerespectarea formularului financiar, neanalizând sporul de noapte și costurile agenților din alt județ. Adresa poate fi consultată la <https://dgaspcvn.ro/wp-content/uploads/2026/02/Interventie-FAMILY-SECURITY-la-punctul-de-vedere-al-AC.pdf>).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 22989/25.09.2025, publicat la <https://dgaspcvn.ro/anunt-participare-si-documentatie-achizitie-servicii-paza-procedura-proprie-2025/>, autoritatea contractantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea a inițiat o procedură proprie offline în vederea procurării de servicii de pază pentru centrele și sediile Direcției, pentru o perioadă de 24 luni, servicii estimate valoric la 3.247.992 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată la aceeași adresă de internet.

Au fost depuse patru oferte, dintre care a fost desemnată câștigătoare oferta Lex Protect Buzău SRL, cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admise, potrivit raportului procedurii nr. 1754/28.01.2026. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, Family Security Company SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 32.480 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 212103570/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Focșani, la data de 09.02.2026.

Autoritatea a postat pe pagina sa de internet (<https://dgaspcvn.ro/anunt-participare-si-documentatie-achizitie-servicii-paza-procedura-proprie-2025/>) nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>):



Intrând în cercetarea primului aspect sesizat de reclamantă, al utilizării de către Lex Protect Buzău SRL a unor subvenții pentru diminuarea tarifului pentru serviciul de pază, forul administrativ de jurisdicție remarcă faptul că membrii comisiei de evaluare nu s-au preocupat să evalueze legalitatea diminuării tarifului în discuție, procesul-verbal nr. 1345/23.01.2026 de evaluare a propunerilor financiare neconținând nicio mențiune în această privință.

Din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice transmis de către achizitoare Consiliului nu se poate trage concluzia că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea, prin comisia evaluatorie responsabilă, ar fi întreprins vreun demers de verificare a legalității diminuării tarifelor Lex Protect Buzău SRL la procedură cu suma de 169.551,36 lei, potrivit declarației de la fila 13 din propunerea financiară (parțial reprodusă mai jos, în facsimil):

**DECLARATIE PRIVIND REDUCEREA TARIFULUI CU SUMELE
PROVENITE DIN SUBVENTII AJOFM SI CONSTITUITE IN DEPOZIT
BANCAR**

Subsemnatul, IBRIS CRISTIAN MADALIN, administrator al S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L., declar pe propria raspundere, sub sanctiunea prevazuta de legea penala, ca o parte din sumele incasate pentru perioadele specificate in fisa analitica prezentata, sume ce provin din Conventii incheiate cu AJOFM ce au fost acordate in conformitate cu art. 85 din Legea 76/2002, au fost constituite intr-un depozit pentru utilizarea in fundamentarea tarifului oferat.

Declar faptul ca aceste sume, respectiv acest depozit, nu au mai fost utilizate pentru un alt contract de prestari servicii.

Din suma de 500000,00 lei constituita in depozitul prezentat, vom utiliza pentru sustinerea tarifului suma de 169.551,36 lei valoare totala, detaliata dupa cum urmeaza :

- 1,88 lei/ora reducere pentru postul de 24 ore x 70272 ore total contract = 132.111,36 lei
- 2,60 lei/ora reducere pentru postul de 16 ore luni – vineri, sambata duminica si sarbatori legale 24 ore x 14400 ore total contract = 37.440,00 lei

Nicăieri, în cuprinsul înscrisurilor primite, nu se face mențiune despre vreo solicitare de clarificare sau despre o analiză a legalității diminuării prețului cu respectiva sumă invocată cu titlu de subvenție primită de-a lungul timpului (din fișa de cont inclusă în propunerea tehnică reiese că subvențiile au fost primite de societate în anul 2023), indiferent dacă prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut.

Argumentele din punctul de vedere asupra contestației legate de existența convențiilor cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă nu pot fi validate de către forul administrativ-jurisdicțional, întrucât nu există niciun mijloc de probă din care să reiasă că suma de 169.551,36 lei provine din subvenții aferente viitorului contract cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea. Niciun ofertant nu poate invoca beneficiul subvenției pentru angajați la orice licitație participă, diminuându-și tarifele ofertate, ci doar la licitația în care vor fi implicați acei angajați și pe baza cărora angajatorul va beneficia de subvenție. Altminteri, riscul este ca atribuirea contractelor publice să nu se mai realizeze pe criterii concurențiale loiale de preț, ci toate contractele vor fi obținute de ofertantul care a acumulat, de-a lungul timpului, în istorie, cele mai multe subvenții în baza Legii nr. 76/2002 sau a altui act normativ, pe care le va utiliza pentru ofertarea unui tarif ce nu acoperă costul real al prestării serviciilor, distorsionând astfel piața achizițiilor publice/sectoriale. Acceptând teza autorității se ajunge ca, prin manopera acumulării și prevalării de subvenții depozitate de-a lungul timpului, indiferent de tipul de subvenții ori de sursa lor (din agricultură, din zootehnie sau alte domenii)/granturi/deduceri/scutiri fiscale etc, Lex Protect Buzău SRL putea să își diminueze tariful cu oricât, nu doar cu 169.551,36 lei.

Este subînțeles că subvenția pe care o poate clama orice ofertant trebuie să fie legată de prestarea viitorului contract licitat, iar nu exterioară acestuia (fără nicio legătură cu el). Altminteri, competiția dintre operatori devine iluzorie și fără rost, prețul propus ajungând să fie 0 lei sau chiar negativ, costurile de prestare a serviciilor din viitoarele contracte fiind suportate de ofertanții înșiși, din acumulări precedente, achizițiile devenind – practic – donații deghizate din partea ofertanților, nu contracte cu titlu oneros, cum le califică expres legea achizițiilor publice. De altminteri, teza pe care o promovează autoritatea le-ar permite ofertanților să nu îi solicite niciun cost al contractului nu doar sub pretextul decontării cheltuielilor din subvenții anterioare, ci, *ad absurdum*, din profitul pe care l-au acumulat de-a lungul timpului, toate licitațiile urmând să fie adjudecate de către societățile care au înregistrat profitul cel mai mare.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor reale are ca efect distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi favorizante în care se află unii dintre

ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice. Practica judiciară este în aceeași direcție.

Pe de altă parte, ofertarea unor tarife sub nivelul salarial minimal nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt ele definite la art. 134 alin. (8) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Elementele de cost salarial țin de propunerea financiară, pe de o parte, iar, pe de altă parte, orice intervenție asupra lor are impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care se utilizează respectiva manoperă și, evident, asupra întregului preț al ofertei. Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, *quod non*.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, iar astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Văzând dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din legea achizițiilor publice – „*Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii* [...]” –, autoritatea contractantă avea obligația de a se pronunța asupra legalității oricărui preț suspect din cauza diminuărilor pe bază de subvenții anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine denaturarea concurenței, iar, în cazul în care constată apariția acestor situații, are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare,

adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

În condițiile date, care dovedesc în mod cert că Lex Protect Buzău SRL nu era îndrituită să utilizeze la achiziția pendinte în 2026 subvenții primite și depozitate din 2023, alterând astfel grav concurența loială între ofertanți, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, al cărei preț real (fără diminuarea subvenției nelegal utilizate pentru obținerea unui avantaj neloial în raport cu ofertanții concurenți) este mai mare decât acela al contestatoarei, oferta acesteia din urmă ajungând pe prima poziție în clasament.

Relevantă este, de pildă, decizia civilă nr. 851 din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 84g72235, din care cităm:

Consecvent practicii sale, CNSC a reținut că în mod greșit autoritatea contractantă a validat ca acceptabilă oferta tehnică, atâta timp cât subvențiile primite pentru un anumit agent de pază, în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de către agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale, așa cum a susținut petenta.

În susținerea acestui raționament logico-juridic, CNSC a invocat propria practică, dar și practica instanțelor judecătorești care au validat argumentele sale (Hotărârea nr. 2709/2018 din 06.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 1146/54/2018, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, unde se arată: „în acest sens, se reține că [...] SRL, membru al asocierii beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu s-a depus tabelul nominal cu persoanele încadrate ca reprezentând anexa a convențiilor, nefăcându-se dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îl va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză”, hotărârea nr. 4533/02.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 7375/2/2017, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Împărtășind punctul de vedere al CNSC; Curtea constată că, față de justificarea tarifului pentru serviciile aferente lotului II, transmisă de petenta [...] SRL, intimata-autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, persoanele pentru care s-au primit subvențiile nefiind cele care vor presta serviciile în cadrul contractului, astfel că tariful propus nu poate fi considerat corect fundamentat.

[...]

Situația juridică fiind identică cu cea analizată pentru lotul nr. 2, instanța face trimitere la considerente mai sus expuse, concluzionând că și pentru aceste două loturi intimata-autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, persoanele pentru care s-au primit subvențiile nefiind cele care vor presta serviciile în cadrul contractului.

În plus, mai reține instanța legală și temeinică precizarea făcută de către CNSC cu referitoare la faptul că ofertanții au obligația includerii în ofertă a tuturor costurilor, inclusiv cheltuieli cu cazare, detașare, transport, delegare etc., pentru situațiile în care agenții de pază implicați se regăsesc în situațiile respective, neavând domiciliul în raza necesară prestării serviciilor, punct de vedere validat de practica judiciară (decizia nr. 2443/C1/2655 din 07.09.2018, decizia nr. 407/C2/349 din 18.03.2019, menținută de Curtea de Apel Constanța, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin hotărârea nr. 108/2019 din 08.05.2019).

În decizia civilă nr. 4533 din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ECLI RO:CABUC:2017:024.004533, instanța a notat:

În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM Teleorman în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, Curtea apreciază că subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real. Simpla afirmație a ofertantului că subvențiile primite pentru angajați implicați în derularea altor contracte nu au fost folosite pentru susținerea respectivelor contracte și că vor fi folosite pentru lotul 3 pentru care petenta a depus oferta nu poate fi considerată drept dovadă a faptului că subvenția va fi efectiv folosită pentru contractul care se dorește a fi încheiat, iar tariful redus oferit s-ar putea dovedi imposibil de respectat cu ocazia executării contractului.

Elocventă este și decizia civilă nr. 825 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e32g6955, instanța considerând că este întemeiată statuarea Consiliului în sensul că sumele obținute ca subvenții în temeiul Legii nr. 76/2002 nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale, fiind necesar a se verifica dacă persoanele care vor participa la executarea contractului sunt cele vizate de subvenția acordată.

În decizia nr. 885/C9/738,740 din 20.04.2023, menținută sub acest aspect de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin hotărârea intermediară nr. 5 din 26 mai 2023 (care poate fi consultată în SEAP, anunțul de participare nr. CN1048987/04.11.2022, fișier „[CN1048987/00149] Hotarare intermediara dosar 462-33-2023.pdf”), dosar nr. 462/33/2023, Consiliul a notat, între altele: *„Vizavi de utilizarea depozitului constituit din subvențiile primite, este de reținut că, atâta vreme cât subvențiile sunt primite pentru un anumit un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale.”*

Se cuvine a fi observată decizia nr. 885/C9/738,740 din 20.04.2023 din perspectiva bogatului examen jurisprudențial pe care îl evocă. Decizia este disponibilă spre vizualizare atât pe portalul Consiliului (<http://portal.cnsr.ro/buletinoficial.html>, indicativ BO2023_885), cât și pe portalul SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1048987/04.11.2022, fișier „[CN1048987/00134] Decizia CNSC nr. 885-C9-738,740-20.04.2023-semnata.pdf”.

În practica constantă a Consiliului și a instanțelor s-a stabilit că reducerile din subvenții trebuie să fie aferente agenților pentru care s-a obținut subvenția, neputând fi folosite în contracte în care serviciile nu sunt prestate de respectivii agenți. Similar, nu pot fi utilizate veniturile rezultate din prestarea unor alte servicii cu alți agenți, în cadrul altor contracte, pentru alți beneficiari și alte obiective, pentru a reduce tariful orar în cadrul contractului ce urmează a se atribui

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că, în mod nelegal și superficial, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea a apreciat a fi admisibilă financiar oferta Lex Protect Buzău SRL, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1754/28.01.2026, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor, și la obligarea autorității contractante la reevaluarea amintitei oferte, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Family Security Company SRL nr. 30/05.02.2026, în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea, va anula raportul procedurii de atribuire și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta Lex Protect Buzău SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației, a motivării de mai sus și a legislației aplicabile achiziției publice. Direcția achiziitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Relativ la cererea de intervenție aparținând Lex Protect Buzău SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului ei se vedește că este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Family Security Company SRL nr. 30/05.02.2026, în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1754/28.01.2026 și actele autorității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei Lex Protect Buzău SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 97/16.02.2026, depusă de Lex Protect Buzău SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PRESEDINTE,
Daniel SERBAN

MEMBRU,
Daniela NANU

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE



Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.