



CONSILIUL JUDEȚEAN VRANCEA
DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI
PROTECȚIA COPILULUI
VRANCEA

Serviciul Achiziții Publice și Urmărire Contracte

B-dul Gării nr.13
Focșani, Vrancea, cod 620104,
Web: www.dgaspcvn.ro

Tel: 0237/230789

Fax: 0237/230788

e-mail: dgaspcvn@yahoo.com

Nr. 3060 / 11-02-2026

Catre:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR (C.N.S.C.)

Str. Stavropoleos nr.6, 030084 Sector 3, Bucuresti

Email: office@cnscl.ro

Tel.: +40213104641/+40213104672/+40213104673

In atenția:

S.C. Family Security Company SRL si SC Lex Protect Buzau SRL

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa **D.G.A.S.P.C. Vrancea**, cu sediul in Localitatea Focsani, B-dul Garii, nr.13, Județul Vrancea, e-mail dgasdpcvn@yahoo.com, în calitate de autoritate contractantă la procedura de achiziție pentru : **"Servicii de paza in sediile si centrele D.G.A.S.P.C. VRANCEA"**

Anunț de participare : nr. 22989/25.09.2025

Procedura de atribuire este: procedura proprie

Acord cadru de servicii de paza pentru centrele si sediile din cadrul D.G.A.S.P.C. Vrancea , pe o perioada de 24 de luni

Cod CPV principal: 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2)

Valoare estimată a achizitiei: 3.247.992 lei +TVA

Criteriul de atribuire: Pretul cel mai scazut

Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 1852/29.01.2026

Raportul procedurii, înregistrat cu nr. 1754/28.01.2026

Referitor la contestația, înregistrată în cadrul D.G.A.S.P.C. Vrancea cu nr. 2555 din data 05.02.2025, formulată de către **FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L.** cu sediul în municipiul Focsani, strada Trotus, nr. 5, ap.4, județul Vrancea, reprezentantă legal prin administrator **ANDREI RAZVAN BOGDAN**, în calitate de ofertant privind procedura proprie pentru achiziția de **Servicii de paza** având ca obiect "**Servicii de paza pentru centrele și sediile din cadrul D.G.A.S.P.C. Vrancea**" solicitându-vă:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.1852/29.01.2026, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de LEX PROTECT BUZAU SRL, cu un preț de 2.835.318,24 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.1754/28.01.2026 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețului cel mai scăzut.

În temeiul art. 18, alin.(1), din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă D.G.A.S.P.C. Vrancea înaintează prezentul punct de vedere asupra contestației, va transmitem :

PUNCT DE VEDERE

REFERITOR LA DOSAR NR. 343/C4/2026

I. Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016

"în conformitate cu prevederile art. 210, alin. 1 din Legea nr.98/2016, " În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă". Conform alin. 2 lit. f din aceeași lege, clarificările se pot referi inclusiv la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat. Rugăm să observați, onorat Consiliu, că ofertantul, la formarea tarifului orar, a uzitat de această prevedere, dar nu a dovedit în cadrul ofertei că la data depunerii acesteia beneficia de ajutor de stat, în condițiile Legii nr.76/2002, prin prezentarea convențiilor încheiate și aflate în derulare cu A.J.O.F.M, tabelului cu persoanele pentru care se obțin aceste ajutoare, din care rezultă perioada de timp pentru care se acordă subvenții, inclusiv determinarea sumei care se utilizează pentru diminuarea tarifului orar. În detalierea tarifului orar, ofertantul a aplicat o reducere de 2,60 lei/ oră pentru postul de 16 ore și de 1,88 lei/ oră pentru postul de 24 de ore, justificată de o declarație pe proprie răspundere că suma de 169.551,36 lei folosită în diminuarea tarifului orar provine din subvenții A.J.O.F.M din perioada Ianuarie-Mai 2023 și care au fost constituite într-un depozit bancar. Depozitul bancar a fost constituit la data de 30.05.2023, conform documentelor prezentate și a fișei analitice din contabilitatea proprie, prin care se încearcă să acrediteze ideea că sumele din acest cont bancar provin din subvențiile încasate în acea perioadă. Această modalitate de eludare a cadrului legal, privind diminuarea tarifului orar, este combătută și de C.N.S.C prin decizia nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017, care face referire în mod expres la ajutoarele de stat aflate în derulare, respectiv "ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferate, având în vedere faptul că, societatea comercială obține în baza Legii 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta muncă și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii."

De altfel, în decizia C.N.S.C nr. 1363/C2/1519, 1520/07.08.2020, la pag. 18, paragraful 2 se stipulează "necesitatea existenței unei identități între persoanele

pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție”, ori în această situație, nu se poate stabili cu certitudine că printre persoanele propuse pentru derularea viitorului contract se află și cele pentru care s-a obținut ajutorul de stat. Astfel, ofertantul a utilizat în mod nelegal sume provenite din subvenții, în baza unor convenții finalizate încă din anul 2023 și care nu erau în plată la momentul depunerii ofertelor, situație în care autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite clarificări cu privire la legalitatea utilizării acestor sume pentru diminuarea tarifului orar. Acest lucru este statuat și de decizia C.N.S.C nr. 3877/C6/3956/22.12.2025, într-o speță similară care, la pagina 11 paragraful 8, arată că diminuarea utilizată de ofertant (provizioane, depozite bancare, etc.) nu este în acord cu prevederile caietului de sarcini și nici cu dispozițiile legale incidente, iar diminuarea utilizată de ofertant este nelegală. De asemenea, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica dacă ofertantul a utilizat aceeași metodă de reducere a tarifului orar și pentru alte proceduri la care a participat, de la constituirea depozitului bancar din 2023 și până în prezent, neexistând un control strict asupra repartizării sumelor pe proceduri. Considerăm că o astfel de practică conduce numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului ofertat. Analizând cele menționate, nu se poate trage decât concluzia că operatorul economic utilizează metode netradiționale și necompetitive pentru a justifica niște prețuri scăzute, fapt ce încalcă principiile achizițiilor publice. Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din H.G. nr.395/2016, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din H.G.nr. 395/2016. ”

In temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr.98/2016 se instituie obligația solicitării de clarificări de către autoritatea contractanta, **în ipoteza în care oferta prezintă un caracter aparent neobișnuit de scăzut**, caracter ce trebuie identificat în urma unei analize concrete, obiective și rezonabile a prețului ofertat.

În speță, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a constatat că: prețul ofertat se situează într-un interval comparabil cu celelalte oferte admisibile, nu există un decalaj semnificativ față de valoarea estimată, structura costurilor permite respectarea salariului minim, a contribuțiilor legale și a celorlalte obligații fiscale. Au fost solicitate clarificări cu privire la modul de calcul al sporului de noapte prin adresa nr. **31549/30.12.2025 ofertantului S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L.** astfel *”pentru sporul pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare*

legala, ati precizat sumele de 229,57 lei/ persoana/ luna,(post 16 h, S – D, SL -24 h), 188,65 lei/persoana/luna (post permanent 24 de h) fara detalierea modului de formare a pretului, deoarece aceasta este mult diminuata raportat la numarul de zile de sarbatoare din interiorul perioadei acordului-cadru , drept pentru care va rugam sa clarificati . Daca pentru salariatii care presteaza munca in zilele de sarbatoare li se va asigura timp liber corespunzator in urmatoarele 30 de zile, va rugam sa specificati modul de acoperire a cheltuielilor salariale pentru angajatii care vor suplini posturile angajatilor care anterior au prestat munca in zilele de sarbatoare, deoarece contravaloarea acestor prestatii trebuie mentionata in centralizatorul de calcul al pretului.”.

Raspunsul ofertantului prin care explica modul de calcul al sporului de noapte a fost inregistrat prin nr. **232/09.01.2026**.

Autoritatea contractanta considera ca **nu au fost identificate elemente obiective** care să conducă la calificarea ofertei ca fiind aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care **nu a intervenit obligația solicitării de clarificări**, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că **legislația achizițiilor publice nu interzice utilizarea unor avantaje economice licite** de către ofertanți, inclusiv a celor rezultate din aplicarea politicilor publice de stimulare a ocupării forței de muncă.

Dimpotrivă, art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 recunoaște expres posibilitatea ca justificarea unui preț să aibă în vedere **beneficierea de ajutor de stat**, fără a impune condiții suplimentare privind forma sau momentul utilizării acestuia, în absența unei oferte declarate aparent neobișnuit de scăzută. **Legea NU prevede** o interdicție de utilizare ulterioară a sumelor, o limitare a efectelor economice ale subvenției la un anumit contract, obligația individualizării beneficiului pe fiecare procedură de achiziție

Autoritatea contractantă **nu are competența legală de a analiza oportunitatea sau strategia financiară internă a ofertantului**, atâta timp cât sursa fondurilor este licită. Legea nr. 76/2002 reglementează condițiile de acordare, condițiile de menținere, cazurile de recuperare a subvențiilor.

Contestatorul susține că utilizarea sumelor rezultate din constituirea unui depozit bancar ar fi nelegală, dar aceasta susținere este **nefondată** deoarece **depozitul bancar comporta si dobanzi aferente, iar** dobânda reprezintă venit financiar propriu, este reglementată contabil distinct de subvenții si nu intră sub incidența Legii nr. 76/2002. **Legea și practica contabilă permit constituirea depozitelor bancare** și folosirea dobânzilor în strategia de ofertare.

O.M.F.P 1802/2014: dobânzile sunt venituri proprii ale operatorului economic. De asemenea prin declaratia privind reducerea taridului cu sumele provenite din subventiile A.J.O.F.M, administratorul firmei SC LEX PROTECT BUZAU SRL declara ca sumele din depozitul bancar nu au mai fost utilizate pentru un alt contract de servicii.

Sumele provenite din subvenții A.J.O.F.M., odată încasate legal **intră în patrimoniul operatorului economic**, nu sunt supuse unei interdicții legale de

utilizare ulterioară și nu există o normă care să limiteze utilizarea lor strict la perioada convenției, în sensul achizițiilor publice.

Legea nr. 76/2002 reglementează condițiile de acordare și, după caz, de recuperare a subvențiilor, **fără a institui restricții privind utilizarea acestora în cadrul procedurilor de achiziție publică**. Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea exclude sau cenzura utilizarea unor sume licit dobândite, în lipsa unei prevederi legale exprese.

Avantajele economice, facilitățile sau sursele favorabile de finanțare ale ofertantului nu constituie, prin ele însele, cauze de nelegalitate a ofertei, în lipsa dovezii caracterului nesustenabil al prețului oferat.

Autoritatea contractantă prin **documentația de atribuire nu a impus** obligația demonstrării identității stricte între persoanele pentru care s-au acordat subvențiile și cele care vor presta serviciile aferente contractului.

Introducerea unei asemenea cerințe în etapa de evaluare ar fi constituit: o modificare ex post a documentației de atribuire și o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Deciziile C.N.S.C. invocate de contestator au caracter **individual și contextual**, neputând fi asimilate unor norme cu aplicabilitate generală și obligatorie, în lipsa unui temei legal expres.

Autoritatea contractantă precizează că analiza propunerii financiare a relevat faptul că:

- tariful oferat permite acoperirea costurilor salariale minime și a obligațiilor fiscale;
- nu există indicii obiective privind imposibilitatea executării contractului.

Simpla utilizare a unor mecanisme financiare diferite de cele ale altor ofertanți **nu poate conduce prin ea însăși, la concluzia nesustenabilității ofertei**, în absența unor dovezi concrete.

Legea nr. 76/2002 nu impune această condiție. Subvențiile A.J.O.F.M se acordă operatorului economic, **nu contractului individual**.

Spetele invocate de contestator nr. 1363/C2/1519, 1520/07.08.2020 sunt **spețe punctuale**: nu stabilesc o normă generală. Jurisprudența C.N.S.C arată că deciziile nu creează obligații automate pentru toate procedurile.

Contestatorul susține că :

- sumele provin din subvenții încheiate anterior, constituite în depozit bancar;
- autoritatea nu poate verifica dacă au fost folosite și pentru alte contracte;
- justificarea tarifului este nelegală.

Consideram ca ceea ce se solicita prin contestație reprezintă o **verificare imposibilă** (repartizarea istorică pe toate procedurile), ceea ce depășește competența autorității contractante.

Contestatorul susține că oferta castigatoare a Lex Protect Buzau, trebuia declarată neconformă pentru că:

- tariful este redus artificial;
- există riscul nesustenabilității salariilor și taxelor;
- autoritatea nu ar fi verificat conform art.127 HG 395/2016.

In contradictoriu, precizam ca autoritatea contractanta **a respectat art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 din H.G. nr. 395/2016**, prin verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; evaluarea ofertelor concluzionand ca ofertantul castigator a prezentat probe că isi poate indeplini plata salariilor sau taxelor, iar simpla reducere a pretului nu echivalează cu neconformitate.

Oferta a fost analizată pentru sustenabilitate și respectarea legislației muncii; reducerea tarifului bazată pe subvenții și resurse proprii nu atrage automat neconformitatea ofertelor.

II Nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare:

"În cadrul anunțului de participare, la punctul 13 - modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă specifică în mod clar următoarele: "prețul unitar ofertat, va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe conform formularului "calculație de preț pentru tarif unitar ofertat"", iar în cadrul caietului de sarcini, la punctul 8 – Modul de prezentare a propunerii financiare: "Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, C.A.S, C.A.S.S, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul 4 dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.". De asemenea, în fișa de date, la punctul IV.4.3 – modul de prezentare al ofertei, Fautoritatea contractantă specifică următoarele: "operatorii economici sunt obligați să depună oferta tehnică și oferta financiară conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016. Oferta va cuprinde următoarele:completarea formularelor atașate documentației de atribuire." Ofertantul, în cadrul documentelor propunerii financiare a depus 3 calculații de preț, aferente celor 3 tipuri de posturi și, anume post 8 ore, post 16 ore și post 24 ore. Deși autoritatea contractantă a furnizat, în cadrul documentației, formularul aferent calculației de preț și a specificat, în mod clar, modalitatea de prezentare a ofertei, ofertantul a decis să ignore cerința și a transmis formularele proprii, defalcate pe fiecare tip de post, din care nu rezultă numărul de agenți utilizați în dispozitivul de pază și care au fost luați în calcul la întocmirea ofertei financiare. Astfel, pentru motivele expuse mai sus, considerăm că oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3, lit. a din H.G. nr. 395/2016."

Raspuns autoritate contractanta:

Fortarea operatorilor economici participantii la procedura sa completeze un anumit formular, dacă **informațiile necesare sunt incluse în oferta depusă**, ar putea fi considerată **restricție nejustificată a libertății ofertantului**.

C.N.S.C a reținut în mai multe spețe că *"decizia de neconformitate pentru neutilizarea unui formular predefinit este **nejustificată dacă datele obligatorii sunt conținute în oferta depusă***

Oferta conține **toate informațiile necesare evaluării tarifului** (salarii, sporuri, contribuții, echipamente etc.), deci forma tabelară diferită nu afectează obiectivul documentației. Art. 60 H.G. nr. 395/2016 și cerințele caietului de sarcini urmăresc ca oferta să permită **determinarea tarifului corect și complet**. Dacă autoritatea poate **să calculeze tariful orar din documentele depuse**, atunci **neutilizarea exactă a formularului nu poate atrage neconformitatea**.

Autoritatea contractantă a putut verifica **tariful propus pentru posturile de 8, 16 și 24 ore**, astfel că **cerința formală de utilizare a formularului standard este doar de ordin procedural**, nu substanțial.

În plus în data de **03.10.2026** ofertantul a trimis un email de clarificare înregistrat cu nr. **24083/03.10.2025** prin care solicita trimiterea formularului de oferta financiară separat pentru fiecare tip de post. Raspunsul se regăsește în nota telefonică ce a fost atasată la dosar. La pagina 14 din C.S. se precizează că *"se va detalia calculul valoric pentru tariful/ora/agent de Securitate..."* motiv pentru care operatorul economic a solicitat clarificare.

Autoritatea contractantă face evaluarea ofertelor în conformitate cu art. 209–210 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016. Conform acestor norme, simpla existență a unor erori sau omisiuni minore de formă, susceptibile de clarificare fără a crea un avantaj incorect, nu determină automat respingerea ofertei ca neconformă. Prin urmare, discrepanțele de prezentare a unor formulare care permiteau clarificări nu pot fi considerate, prin ele însele, motive de neconformitate. Autoritatea contractantă trebuie să se concentreze pe **capacitatea de evaluare a prețului și tarifului**, nu pe respectarea strictă a formatului tabelului

Ofertele financiare depuse în formularele proprii, chiar dacă diferă de formularul standard, **permit autorității să calculeze și să verifice tariful orar**. Nu există prejudiciu, deci nu se aplică art. 137 alin. 3 lit. a H.G. nr. 395/2016. **Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016** prevăd că oferta trebuie evaluată pentru **conformitate și sustenabilitate**, nu pentru respectarea strictă a unui format de formular. Art. 60 și 137 H.G. nr. 395/2016 stabilesc că neconformitatea intervine **în cazul lipsei elementelor obligatorii necesare evaluării ofertei**, nu pentru simpla folosire a unui formular predefinit.

Contestatorul susține că nu rezultă numărul de agenți utilizați pentru fiecare tip de post.

Dacă **tariful orar și costurile sunt prezentate clar**, autoritatea poate deduce implicit numărul de agenți pentru care se face calculul, astfel încât **evaluarea ofertei rămâne posibilă și corectă**.

Art. 137 alin. 3 lit. a H.G. nr. 395/2016 se aplică **numai când nu se poate evalua oferta din lipsa elementelor esențiale**; aici elementele esențiale (salarii, sporuri, costuri echipamente etc.) sunt prezente.

Lipsa explicită a numărului de agenți nu afectează obiectivul procedurii: evaluarea prețului total și a tarifului pe oră. **Ofertantul a depus în cadrul Propunerii tehnice lista cu agenți de securitate cu atestate, ce vor fi repartizați la acest contract, conform prevederilor Caietului de sarcini.**

Oferta **a inclus toate elementele obligatorii pentru calculul tarifului**: salarii, contribuții, sporuri, echipamente, costuri indirecte. Lipsa formularului standard și lipsa explicită a numărului de agenți **nu împiedică evaluarea prețului și sustenabilitatea ofertei**, astfel încât aplicarea art. 137 alin. 3 lit. a H.G. nr. 395/2016 este **nejustificată**.

Deși ofertantul a utilizat formularele proprii și nu a respectat exact formularul standard pus la dispoziție, **toate elementele necesare calculului tarifului/oră și a costului serviciilor sunt incluse în oferta depusă**. Prin urmare, **oferta poate fi evaluată în mod corect și complet**, iar interpretarea contestatorului că oferta ar fi neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a H.G. nr. 395/2016 este nefondată și disproporționată.

Oferta trebuie considerată **conformă** deoarece:

1. Include toate elementele necesare calculului tarifului orar;
2. Formularul standard este doar procedural, nu o condiție de validitate;
3. C.N.S.C a stabilit în mod constant că **divergențele de format nu atrag automat neconformitatea** dacă obiectivul (evaluarea corectă a tarifului) este realizat;
4. Aplicarea art. 137 alin. 3 lit. a H.G. nr. 395/2016 ar fi disproporționată și nejustificată

III. Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului:

În cadrul anunțului de participare, la **punctul 11.1 – documente specifice îndeplinirii serviciilor de pază**, autoritatea contractantă solicită prezentarea listei cu personalul calificat pentru activități de pază în cadrul obiectivelor, conținând numele, prenumele, funcția și seria certificatului de calificare.

Ofertantul prezintă, în cadrul ofertei, un tabel cu 25 de agenți de securitate disponibili a lucra în cadrul contractului, conținând nume, prenume, funcția și seria atestatului profesional. Din analiza tabelului, reiese că 17 dintre aceștia au atestate cu seria VN, ceea ce denotă că au domiciliul în jud. Vrancea, iar 8 cu seria BZ, ceea ce denotă că au domiciliul în jud. Buzău.

Astfel, având în vedere că o parte din personalul propus nu are domiciliul pe raza județului unde se află obiectivele autorității contractante, se impunea ca *la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.44, alin.1 din Codul Muncii, evidențierea delegării, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.44, alin.2 Codul Muncii) sau detașării – dispozițiile art.45 din Codul Muncii, situație ce atrage iarăși o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.46, alin.4 Codul Muncii) (Decizia C.N.S.C nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017)*. În această situație, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări în legătură cu costurile legate

de deplasarea, delegarea, detașarea etc. a celor 8 agenți de securitate propuși pentru derularea contractului și care nu au domiciliul pe raza jud. Vrancea.”

Contestatorul invocă faptul că 8 dintre agenți au domiciliul în alt județ și susține că ar fi trebuit să fie reflectate costurile de delegare sau detașare (art. 44–46 Codul Muncii).

1. **Codul muncii prevede delegarea/detașarea ca instrumente de muncă temporară**, dar nu impune ca acestea să fie evidențiate **în oferta financiară** dacă:
 - o angajatorul poate asigura personalul fără afectarea tarifelor;
 - o costurile de deplasare și cazare nu sunt facturate separat sau nu modifică semnificativ prețul oferat.
2. Art.44–46 Codul Muncii reglementează **drepturile salariaților** și obligațiile angajatorului, dar nu există obligația legală ca operatorul economic să calculeze în mod explicit **pentru fiecare post** costurile de delegare/detașare dacă acestea nu generează diferențe de preț pentru ofertă.

Contestatorul invocă **C.N.S.C nr. 2022/C2/2023, 2140/08.08.2017**, care este o speță izolată, aplică o interpretare restrictivă privind ajutoarele de stat și personalul, nu creează normă generală pentru toate procedurile. Domiciliul agenților nu poate fi invocat ca motiv de neconformitate dacă oferta permite evaluarea **tarifului și costului total** al serviciului.

Principiul proporționalității și al libertății ofertantului

- A solicita evidențierea costurilor de delegare/detașare pentru fiecare agent ar fi **disproporționat**, mai ales dacă:
 - o oferta detaliază tariful pe tipuri de post și include toate costurile obligatorii (salarii, sporuri, echipamente);
 - o angajatorul poate organiza personalul fără costuri suplimentare sau cu impact nesemnificativ asupra prețului.

Aplicarea art. 44–46 Codul Muncii la nivelul fiecărui agent pentru oferta financiară ar transforma analiza ofertei într-un **audit al costurilor interne**, ceea ce **nu este cerut de lege sau H.G. nr. 395/2016**.

Concluzie

Având în vedere cele expuse:

- nu au fost identificate elemente care să conducă la aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- oferta contestată a fost evaluată cu respectarea documentației de atribuire și a cadrului legal incident;
- autoritatea contractantă a acționat în limitele competenței sale legale și ale marjei de apreciere recunoscute de lege și jurisprudență. Lipsa formularului standard nu poate atrage neconformitatea dacă autoritatea poate evalua **corect tariful și costul serviciilor**.

- Deși 8 agenți din oferta depusă au domiciliul în alt județ, aceasta nu atrage neconformitatea ofertei, deoarece **tariful oferit permite evaluarea completă și corectă a costului serviciului**, fără ca autoritatea să fie prejudiciată. Cerința contestatorului de a solicita clarificări privind delegarea/detașarea agenților ar constitui o interpretare excesivă și disproporționată a prevederilor art. 44-46 Codul Muncii și a art. 137 H.G. nr. 395/2016. Evaluarea ofertelor trebuie să se concentreze pe sustenabilitatea tarifului, nu pe verificarea costurilor interne ale operatorului.”

Pentru aceste motive, se solicită **respingerea contestației ca nefondată**.

**DIRECTOR GENERAL
DANIELA NICOLAS**

**Sef Serviciu Achizitii Publice
si Urmarire Contracte
NICOLETA VASILE**

Vizat Juridic,



R.D./SAPUC/A.M./I.C./3 ex.