



SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

Focșani, str. Troțuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea

Tel. 0723 685 380

E-mail: familysecuritycompany@gmail.com

CUI RO27426157; Reg. Com. J39/376/2010

3753/20.02.2026

ACS
REGISTRARS
QUALITY ASSURANCE
ISO 9001

ACS
REGISTRARS
HEALTH & SAFETY
OHSAS 18001

Nr. 42 din 19.02.2026

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Referitor: dosar nr. 343/C4/2026

Prin prezenta, **SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL**, cu sediul în Focșani, str. Troțuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea, înregistrată la Reg. Com. cu nr. J39/376/2010, CUI RO27426157, în calitate de ofertant la **procedura proprie**, publicată cu anunțul de participare nr. 22989 din 25.09.2025, organizată de **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI Vrancea**, Bdul. Garii, nr. 13, Focșani, jud. Vrancea, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect **"Servicii de paza pentru centrele D.G.A.S.P.C. Vrancea"**, împotriva punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat la CNSC cu nr.10650/17.02.2026, formulăm următorul:

RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Onorat Consiliu, rugăm să observați cum autoritatea contractantă, prin punctul de vedere prezentat, încearcă să demonstreze corectitudinea ofertei declarate câștigătoare, dar fără temei legal și elemente justificative în conformitate cu legea achizițiilor publice, din care exemplificăm:

1. Sporul de noapte și sărbători legale:

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că a cerut clarificări ofertantului despre modul de calcul al orelor de noapte, dar în raportul procedurii și în documentele studiate din cadrul dosarului achiziției, aceasta a solicitat clarificări privind doar modul de calcul al orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală.

Solicitățile privind modul de calcul al orelor de noapte nu există în cadrul dosarului de achiziție.

2. Utilizarea la diminuarea tarifului orar a unui depozit bancar:

La fel ca și în cadrul evaluării ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă se află în eroare prin punctul de vedere prezentat, în sensul că a acceptat în mod deliberat diminuarea tarifului orar, cu sume provenite dintr-un depozit bancar constituit în anul 2023 din subvenții încasate de la AJOFM Buzău, conform ofertantului.

Sumele provenite din acest depozit bancar, la fel ca și **dobânzile aferente**, nu pot fi utilizate în diverse proceduri de achiziție publică pentru diminuarea tarifului orar. În situația în care autoritatea contractantă a acceptat acest lucru, ar fi trebuit să ceară ofertantului dovezi că sumele provin din subvenții de stat, respectiv solicitarea de convenții încheiate cu AJOFM, tabel cu persoanele pentru care se obțin ajutoare de stat, simpla fișă de cont din contabilitate neputând poate înlocui aceste documente.

Mergând pe logica autorității contractante, orice ofertant poate constitui depozite bancare cu mult timp anterior procedurilor la care participă și care pot fi folosite la diminuarea tarifului orar.

Mai mult, afirmația că *"legea și practica contabilă permit constituirea depozitelor bancare și folosirea dobânzilor în strategia de ofertare"* este contrazisă de extrasul de cont prezentat de ofertant, în care dobânda este 0, astfel încât nu are venituri proprii din acest depozit.

Deciziile invocate în contestație de subscrisa nu au **caracter individual și contextual**, așa cum susține autoritatea contractantă, ci au putere de lucru judecat pentru situații similare.

O altă afirmație a autorității contractante este aceea că *"reducerea tarifului pe bază de subvenții și resurse proprii nu atrage automat neconformitatea ofertei"*, dar fără a stipula cadrul legal ce permite acest mod de justificare a tarifului orar.

3. Nerespectarea modului de prezentare a formularului ofertei financiare:

Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire a prezentat, printre alte formulare, și pe cel al propunerii financiare, care este obligatoriu pentru toți ofertanții, altfel ar fi făcut mențiunea că este orientativ și la latitudinea fiecărui operator economic să îl întocmească așa cum crede de cuviință.

Faptul că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări ofertantului prin care a solicitat întocmirea formularelor separate pe tipuri de posturi, cu o **notă telefonică**, relevă încălcarea prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date întocmite chiar de către aceasta și, mai mult, încălcarea principiului nediscriminării din legea achizițiilor publice, deoarece această clarificare trebuia publicată pe site-ul instituției, pentru a lua la cunoștință toți ofertanții.

Ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul documentelor propunerii financiare, 3 calculații de preț, aferente celor 3 tipuri de posturi și, anume post 8 ore, post 16 ore și post 24 ore, ce nu conțin toate elementele solicitate prin formularul din cadrul documentației.

Exemplificăm unul dintre acestea și, anume detalierea fiecărui element de cost, așa cum se specifică la coloana 4: *"Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calculul acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezulta valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3)"*.

Astfel, acestea nu respectă forma și tipul formularului solicitat de către autoritatea contractantă.

4. Domiciliul agenților propuși în derularea contractului:

În evaluarea făcută, autoritatea contractantă se află în eroare și în ceea ce privește evidențierea delegării/detașării conform Codului Muncii, deoarece 8 dintre agenții propuși în derularea contractului au domiciliul în jud. Buzău, ceea ce presupune costuri în plus care nu sunt cuprinse în formarea tarifului orar.

Verificarea acestor aspecte nu înseamnă, potrivit autorității contractante, **transformarea analizei ofertei într-un audit al costurilor interne** ale operatorului economic, ci face parte din atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute în legea achizițiilor publice.

ONORAT CONSILIU,

Vă rugăm să observați că argumentele autorității contractante cuprinse în punctul de vedere la contestația depusă nu sunt pertinente și nu au temei legal.

Având în vedere cele prezentate, rugăm, onorat Consiliu, să admiteți contestația depusă și să dispuneți autorității contractante remedieri în evaluarea ofertei criticate.

ADMINISTRATOR
SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL
ANDREI RĂZVAN-BOGDAN



