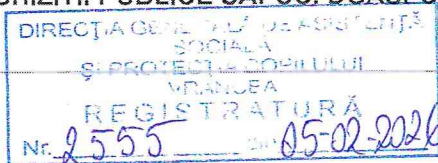




ACHIZITII PUBLICE SAPUC. DGASPC VRANCEA <dgaspcvn@gmail.com>

**Contestatie**

1 mesaj

FAMILY SECURITY COMPANY <familysecuritycompany@gmail.com>

5 februarie 2026 la 15:09

Către: Office CNSC <office@cnsr.ro>

Cc: DGASPC VRANCEA ACHIZITII <dgaspcvn@gmail.com>

Buna ziua,

Alaturat atasam contestatia nr. 30/05.02.2026 privind procedura proprie "Servicii de paza pentru centrele D.G.A.S.P.C. Vrancea" publicată pe site-ul institutiei cu anunțul nr. 22989 din 25.09.2025, organizată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI Vrancea.

Cu stimă,
Administrator
Andrei Răzvan-Bogdan

SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

Focșani, jud. Vrancea

Tel. 0723 685 380

E-mail familysecuritycompany@gmail.com

Website familysecurity.ro



SAPUC
14 [Signature]

SAPUC / 05/02/2026
[Signature]



Contestatie procedura paza DGASPC VN.pdf

598K



SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea
Tel. 0723 685 380

E-mail: familysecuritycompany@gmail.com

CUI RO27426157; Reg. Com. J39/376/2010



Nr. 30 din 05.02.2026

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Prin prezenta, **SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL**, cu sediul în Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea, înregistrată la Reg. Com. cu nr. J39/376/2010, CUI RO27426157, în calitate de ofertant la **procedura proprie**, publicată cu anunțul de participare nr. 22989 din 25.09.2025, organizată de **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI Vrancea**, Bdul. Garii, nr. 13, Focșani, jud. Vrancea, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect **"Servicii de paza pentru centrele D.G.A.S.P.C. Vrancea"**, în conformitate cu prevederile legii 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarea:

CONTESTAȚIE

Prin care solicităm să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.1852/29.01.2026, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de **LEX PROTECT BUZAU SRL**, cu un preț de 2.835.318,24 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.1754/28.01.2026 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, pentru motivele ce le vom detalia mai jos, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul **prețul cel mai scăzut**, astfel:

Motive:

În fapt, în cadrul procedurii, în baza raportului procedurii servicii pază nr.1754/28.01.2026, conform ofertelor financiare ale operatorilor participanți, s-a întocmit următorul clasament:

1. **LEX PROTECT BUZAU SRL** cu un preț de 2.835.318,24 lei fără TVA (28,81 lei/oră fără TVA);
2. **FAMILY SECURITY COMPANY SRL** cu un preț de 2.916.303,12 lei fără TVA (29,63 lei/oră fără TVA);

Considerăm că oferta declarată câștigătoare, a ofertantului **LEX PROTECT BUZAU SRL**, prin propunerea financiară prezentată, a indus în eroare autoritatea contractantă și, în mod intenționat, **a utilizat elemente de reducere a tarifului orar în mod nelegal**, astfel încât a dus la diminuarea artificială a costului, **nu s-a**

respectat modul de prezentare a propunerii financiare și nu au fost corelate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor (art. 137 alin. 3 din HG 395/2016).

În urma studierii dosarului de achiziție publică, am constatat grave nereguli în cadrul propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare, necorelarea acestora cu prevederile caietului de sarcini, ce nu au fost judicios analizate de autoritatea contractantă și care au condus la întocmirea unui clasament eronat în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

1. Reducerea tarifului în mod nelegal:

În conformitate cu prevederile art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016, "*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*". **Conform alin. 2 lit. f din aceeași lege, clarificările se pot referi inclusiv la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.**

Rugăm să observați, onorat Consiliu, că ofertantul, la formarea tarifului orar, a uzitat de această prevedere, dar **nu a dovedit în cadrul ofertei că la data depunerii acesteia beneficia de ajutor de stat, în condițiile legii 76/2002**, prin prezentarea convențiilor încheiate și aflate în derulare cu AJOFM, tabelului cu persoanele pentru care se obțin aceste ajutoare, din care rezultă perioada de timp pentru care se acordă subvenții, inclusiv determinarea sumei care se utilizează pentru diminuarea tarifului orar.

În detalierea tarifului orar, ofertantul a aplicat o reducere de 2,60 lei/oră pentru postul de 16 ore și de 1,88 lei/oră pentru postul de 24 de ore, justificată de o declarație pe proprie răspundere că suma de 169.551,36 lei folosită în diminuarea tarifului orar provine din subvenții AJOFM din perioada Ianuarie-Mai 2023 și care au fost constituite într-un depozit bancar.

Depozitul bancar a fost constituit la data de 30.05.2023, conform documentelor prezentate și a fișei analitice din contabilitatea proprie, prin care se încearcă să acrediteze ideea că sumele din acest cont bancar provin din subvențiile încasate în acea perioadă.

Această modalitate de eludare a cadrului legal, privind diminuarea tarifului orar, este combătută și de CNSC prin decizia **nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017**, care face referire în mod expres la ajutoarele de stat aflate în derulare, respectiv "*ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că, societatea comercială obține în baza Legii 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta muncă și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.*".

De altfel, în decizia CNSC nr. 1363/C2/1519, 1520/07.08.2020, la pag. 18, paragraful 2 se stipulează *"necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție"*, ori în această situație, nu se poate stabili cu certitudine că printre persoanele propuse pentru derularea viitorului contract se află și cele pentru care s-a obținut ajutorul de stat.

Astfel, ofertantul a utilizat în mod nelegal sume provenite din subvenții, în baza unor convenții finalizate încă din anul 2023 și care nu erau în plată la momentul depunerii ofertelor, situație în care autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite clarificări cu privire la legalitatea utilizării acestor sume pentru diminuarea tarifului orar.

Acest lucru este statuat și de **decizia CNSC nr. 3877/C6/3956/22.12.2025**, într-o speță similară care, la pagina 11 paragraful 8, arată că diminuarea utilizată de ofertant (provizioane, depozite bancare, etc.) nu este în acord cu prevederile caietului de sarcini și nici cu dispozițiile legale incidente, iar diminuarea utilizată de ofertant este nelegală.

De asemenea, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica dacă ofertantul a utilizat aceeași metodă de reducere a tarifului orar și pentru alte proceduri la care a participat, de la constituirea depozitului bancar din 2023 și până în prezent, neexistând un control strict asupra repartizării sumelor pe proceduri.

Considerăm că o astfel de practică conduce numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Analizând cele menționate, nu se poate trage decât concluzia că operatorul economic utilizează **metode netraditionale și necompetitive pentru a justifica niște prețuri scăzute**, fapt ce încalcă principiile achizițiilor publice.

Din cele prezentate mai sus, rezultă clar că ofertantul a prezentat **date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat**, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care **oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016**, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.1, lit.f, g și h din HG 395/2016.

2. Nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare:

În cadrul anunțului de participare, la **punctul 13 - modul de prezentare a propunerii financiare**, autoritatea contractantă specifică în mod clar următoarele: *"prețul unitar ofertat, va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe conform formularului "calculație de preț pentru tarif unitar ofertat"*", iar în cadrul caietului de sarcini, la **punctul 8 – Modul de prezentare a propunerii financiare**: *"Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul*

dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.”.

De asemenea, în fișa de date, la **punctul IV.4.3 – modul de prezentare al ofertei**, autoritatea contractantă specifică următoarele: ”operatorii economici sunt obligați să depună oferta tehnică și oferta financiară conform art. 60 din HG 395/2016. Oferta va cuprinde următoarele:completarea formularelor atașate documentației de atribuire.”

Ofertantul, în cadrul documentelor propunerii financiare a depus 3 calculații de preț, aferente celor 3 tipuri de posturi și, anume post 8 ore, post 16 ore și post 24 ore.

Deși autoritatea contractantă a furnizat, în cadrul documentației, formularul aferent calculației de preț și a specificat, în mod clar, modalitatea de prezentare a ofertei, ofertantul a decis să ignore cerința și a transmis formularele proprii, defalcate pe fiecare tip de post, din care nu rezultă numărul de agenți utilizați în dispozitivul de pază și care au fost luați în calcul la întocmirea ofertei financiare.

Astfel, pentru motivele expuse mai sus, considerăm că oferta ar fi trebuit să fie declarată **neconformă**, potrivit art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016.

3. Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului:

În cadrul anunțului de participare, la **punctul 11.1 – documente specifice îndeplinirii serviciilor de pază**, autoritatea contractantă solicită prezentarea listei cu personalul calificat pentru activități de pază în cadrul obiectivelor, conținând numele, prenumele, funcția și seria certificatului de calificare.

Ofertantul prezintă, în cadrul ofertei, un tabel cu 25 de agenți de securitate disponibili a lucra în cadrul contractului, conținând nume, prenume, funcția și seria atestatului profesional. Din analiza tabelului, reiese că 17 dintre aceștia au atestate cu seria VN, ceea ce denotă că au domiciliul în jud. Vrancea, iar 8 cu seria BZ, ceea ce denotă că au domiciliul în jud. Buzău.

Astfel, având în vedere că o parte din personalul propus nu are domiciliul pe raza județului unde se află obiectivele autorității contractante, se impunea ca *la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.44, alin.1 din Codul Muncii, **evidențierea delegării**, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.44, alin.2 Codul Muncii) sau **detașării** – dispozițiile art.45 din Codul Muncii, situație ce atrage iarăși o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art.46, alin.4 Codul Muncii) (Decizia CNSC nr.2022/C2/2023, 2140 din 08.08.2017).*

În această situație, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări în legătură cu costurile legate de deplasarea, delegarea, detașarea etc. a celor 8 agenți de securitate propuși pentru derularea contractului și care nu au domiciliul pe raza jud. Vrancea.

CONCLUZII:

Având în vedere prevederile art. 127, alin.1, lit.f, g și h din normele aprobate prin HG 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art.133, alin.1 și 2 din HG 395/2016 (comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la acoperirea salariului minim legal, cu impozitele,

contribuțiile și sporurile aferente), rugăm să dispuneți autorității contractante verificarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește:

- *Reducerea tarifului în mod nelegal cu sume din depozite bancare;*
- *Nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare, respectiv a formularului solicitat de autoritatea contractantă pentru detalierea tarifului orar;*
- *Domiciliul agenților propuși a fi implicați în derularea contractului pentru a se stabili exact costurile cu deplasarea celor care nu au domiciliul pe raza jud. Vrancea ce trebuiau cuprinse în propunerea financiară.*

Pentru motivele pe care le-am expus, solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr.1852/29.01.2026, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de LEX PROTECT BUZAU SRL, cu un preț de 2.835.318,24 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.1754/28.01.2026 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajat și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețului cel mai scăzut.

IN DREPT:

- Legea 98/2016
- HG 395/2016
- Legea 101/2016
- Codul Muncii
- Codul Fiscal
- Legea 76/2002

Atașăm alăturat:

- Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;
- Adresă comunicare rezultat procedură nr.1852/29.01.2026;
- Raportul procedurii nr.1754/28.01.2026;
- Adresă solicitare acces studiere documente nr.26/29.01.2026;
- Adresă aprobare acces studiere documente nr.1943/30.01.2026;
- Decizia nr. 3877/C6/3956/22.12.2025 în părțile de interes.

**ADMINISTRATOR
SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL
ANDREI RĂZVAN-BOGDAN**



