



S. Anghel
Anghel



S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L.

Sediul social: Loc. Stalpu, nr. 248, jud. Buzau

Sediul administrativ: mun. Buzau, str. Prutului, nr. 48

C.U.I.: RO 4595335; Nr. O.R.C. J.10/1442/1993

www.lexprotect.ro ; e-mail: lex_protect@yahoo.com

Telefon: 0749.267.872; Fax: 0238.411.004;

Dispecerat: 0741.29.29.29; 0756.294.294

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3
E-mail: office@cnsr.ro, Fax: 021 310 46 42

Nr.97/16.02.2026

Spre știință: DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI VRANCEA

Mun.Focsani, b-dul Garii, nr.13, jud. Vrancea

E-mail: dgaspcvn@gmail.com ; dgaspcvn@yahoo.com

Spre știință: FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L.

Mun. Focsani, str. Trotus, nr.5, ap.4, jud. Vrancea

E-mail: familysecuritycompany@gmail.com

Referitor la: Procedura de achizitie avand ca obiect: "Achizitie servicii de paza" – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2) – Anexa 2

Subiect: Dosar nr. 343/2026
Complet: C4

Subscrisa **LEX PROTECT BUZĂU S.R.L.**, cu sediul in satul Stalpu, str. Principala, nr.248, comuna Stalpu, jud. Buzau, cu sediul ales pentru comunicare la punctul de lucru situat in mun. Buzau, str. Prutului, nr.48, jud. Buzau, inregistrata la ORC de pe langa Tribunalul Buzau sub nr. J1993001442108, avand

UI RO 4595335, adresa de e-mail: office@lexprotect.ro, telefon: 0749.267.872, reprezentata legal prin administrator Ibris Cristian Madalin

în calitate de *oferant situat pe locul întâi* în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus indicat,

în temeiul dispozițiilor art.17 alin.3 și 4 din Legea nr. 101/2016

formulam prezenta

CERERE DE INTERVENTIE

în dosarul înregistrat la CNSC sub nr. 343/2026 inițiat ca urmare a contestației înaintate de către Societatea FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L.

prin care solicităm încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respectiv respingerea ca neneintemeiată a contestației în ceea ce privește oferta societății noastre

pentru următoarele

Motive:

A.Situația de fapt

În fapt, DIRECTIA GENERALA DE ASISTENȚA SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI VRANCEA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică denumită “Achiziție servicii de pază” – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) – Anexa 2 - Anunț de participare nr.22989/25.09.2025.

Subscrisa LEX Protect Buzau S.R.L. am participat în calitate de oferant la această procedura de achiziție.

In data de 29.01.2026 ne-a fost transmisa de catre autoritatea contractanta **Comunicarea nr. 1849** prin care ni s-a adus la cunostinta faptul ca oferta noastra a fost declarata admisibila si castigatoare.

Din cuprinsul **Raportului procedurii nr. 1754/28.01.2026** rezulta urmatorul clasament:

Locul I – LEX PROTECT BUZAU S.R.L. – 2.835.318,24 lei;

Locul II – Asocierea FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L. – CONFIDENT SECURITY GUARD S.R.L. – 2.916.303,12 lei.

B.Admisibilitatea in principiu a cererii de interventie

Avand in vedere faptul ca am formulat cererea de interventie in termenul legal de 10 zile calculat de la data la care a fost publicata contestatia de catre autoritatea contractanta (06.02.2026), respectiv faptul ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.61 Cod procedura civila, fiind evident ca subscrisa, in calitate de **oferant** urmareste conservarea dreptului sau, prin coroborare cu dispozitiile art.33 Cod procedura civila, va rugam sa admiteti in principiu cererea noastra de interventie.

C.Argumente privind respingerea contestatiei ca neintemeiata in ceea ce priveste oferta societatii noastre

1.Pretinsa reducere a tarifului in mod nelegal

Sub un prim aspect rugam Onoratul Consiliu sa observe faptul ca tariful oferat de catre societatea noastra se situeaza cu mult peste pragul de 80% impus de art.136 alin.4 din HG nr. 395/2016 care ar fi impus autoritatii contractante solicitarea de clarificari ($80\% \times 3.247.992 = 2.598.393,60$).

Am anexat documentatiei aferente propunerii noastre financiare dovezi irefragabile in ceea ce priveste constituirea unui depozit bancar in scopul utilizarii justificarii tarifului oferat (extrase de cont, fisese de cont provenienta sume constituite in depozit).

Nu se încearca a se acredita ideea faptului ca sumele de bani constituite cu titlul de depozit bancar provin din subventii incasate in mod efectiv, ci se probeaza realitate continutului declaratiei noastre anexate de asemenea documentatiei de atribuire.

Decizia de speta propusa de catre contestatoare nu are nicio legatura cu cauza *pendinte*, ci se refera la posibilitatea de utilizare a sumelor provenite din subventie in proceduri de achizitie multiple.

Tocmai aceasta situatie este contrazisa de declaratia de proprie raspundere la care ne-am referit anterior din care rezulta indubitabil faptul ca : *“Declar faptul ca aceste sume, respectiv acest depozit, nu au mai fost utilizate pentru un alt contract de prestari servicii”*.

Modalitatea de gestionarea resurselor financiare obtinute in mod legal nu poate fi cenzurata de catre un alt operator economic sau de catre autoritatea contractanta, societatea noastra avand libertate deplina in ceea ce priveste alegerea destinatiei de utilizare a sumelor de bani provenite din conventiile incheiate cu AJOFM.

Aceste sume de bani pot fi directionate in scopul dezvoltarii activitatii, realizarii de investitii, pot fi incluse in profit sau pot sustine un pret mai scazut al unei propuneri financiare in vederea mentinerii afacerii pe o piata concurentiala dura sau a locurilor de munca.

Nu am prezentat date sau informatii eronate autoritatii contractante cum insidios ne acuza contestatoare, ci din contra, cu transparenta specifica procedurii de achizitie publica, am explicat si dovedit in detaliu provenienta sumei din care am constituit depozitul de 500.000 lei, dar si modalitatea de utilizare a sumei de 169.551,36 lei, aspect rezultat explicit din declaratia despre care am facut vorbire si anterior.

Odata necontestata documentatia de atribuire a devenit obligatorie atat pentru autoritatea contractanta, cat si pentru potentialii participanti la procedura de atribuire.

In acest context, in cuprinsul documentatiei de atribuire **nu exista** nicio interdictie care sa vizeze utilizarea de sume provenite din aplicarea dispozitiilor prevazute de Legea nr.76/2002.

Edificatoare din perspectiva acestei critici sunt si prevederile art. 210 alin.5 din Legea nr.98/2016 potrivit carora:

“ (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

Pe de o parte oferta noastră nu prezenta un pret neobisnuit de scazut in acceptiunea dispozitiilor art. 136 alin.4 din HG nr. 395/2016 si, in egala masura, am demonstrat acordarea ajutorului de stat in mod legal, justificand in detaliu reducerea tarifului ofertat pentru acest contract.

Faptul ca Family Security Company S.R.L. nu a ales o modalitate de valorificare a resurselor similara cu cea a societatii noastre nu ne poate fi imputat.

Punctul de vedere sustinut argumentat de catre autoritatea contractanta este elocvent sub aspectul modalitatii de interpretare a documentatiei de atribuire.

In sensul celor de mai sus facem la randul nostru trimitere la **Decizia CNSC nr.772/C4/462, 464, 469 din data de 06.04.2023** prin care CNSC a respins criticile noastre vizand utilizarea unui depozit constituit din subventiile primite anterior retinand, in esenta, faptul ca:

“Organizarea interna a operatorului economic nu poate fi cenzurata de entitatea contractanta, acesta avand posibilitatea sa isi foloseasca subventiile cum doreste. Le poate include in dezvoltare, poate sustine un pret mai scazut pentru a-si mentine afacerea pe o piata concurentiala dura, ii poate include in profit, etc. ”

Avand in vedere cele de mai sus, rugam Onoratul Consiliu sa respinga acesta critica formulata de catre contestatoare.

2.Pretinsa nerespectarea a modului de prezentare a propunerii financiare

Am completat si anexat propunerii noastre financiare formularele propuse de catre autoritatea contractanta.

In egala masura am explicat in detaliu modalitatea de formare a tarifului pentru fiecare tip de post, aceasta fiind diferita in functie de numarul de ore prestate.

Din cuprinsul documentatiei anexate propunerii noastre financiare rezulta faptul ca am respectat in detaliu modalitatea de prezentare a ofertei expunand in mod transparent si incluzand in tariful ofertat absolut toate componentele de cost, cu respectarea legislatiei muncii si a legislatiei fiscale aplicabile.

Am raspuns complet solicitarii de clarificari inaintate de catre autoritatea contractanta si am justificat tarifele ofertate pentru fiecare tip de post fara a genera vreun impediment in evaluarea propunerii noastre financiare.

Propunerea noastra satisface cerintele caietului de sarcini permitand o evaluare obiectiva din partea autoritatii contractante.

Atat timp cat autoritatea contractanta nu a considerat ca ar fi existat vreo abatere de la normele impuse de legislatia in materia achizitiilor publice oferta noastra nu putea fi declarata neconforma cum eronat solicita contestatoarea.

Avand in vedere cele de mai sus, rugam Onoratul Consiliu sa respinga acesta si critica formulata de catre Family Security Company S.R.L.

3.Pretinsa delegare/detasare a agentilor de securitate

Potrivit art.42-45 din Legea nr.53/2003:

“ Articolul 42

(1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Articolul 43

Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

Articolul 44

(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Articolul 45

Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.”

In cauza niciuna dintre prevederile legale sugerate de catre contestatoare nu este aplicabila, societatea noastra neutilizand delegarea sau detasarea personalului.

Prin insusi specificul activitatii intreprinse de catre agentii de securitate locul de munca presupune mobilitate, acestia neavand un loc de munca fix, iar implicarea acestora in contract nepresupunand delegarea.

Este evident faptul ca nu poate fi vorba despre schimbarea temporara a locului de munca la un alt angajator.

Subscrisa nu schimba locul de munca al salariatilor pentru ca acestia sa beneficieze de cheltuieli de transport, cazare sau diurna.

Cu atat mai puternic cuvânt va rugam sa constatatati faptul ca in cuprinsul propunerii noastre financiare se regaseste rubrica destinata **cheltuielilor directe si indirecte** destinate special acoperirii tuturor costurilor ocazionate de executarea contractului cu exceptia fortei de munca.

Sunt de asemenea neintemeiate si aceste critici aduse de catre contestatoare ofertei noastre.

D.Concluzii

In raport argumentele noastre anterioare ce urmeaza a fi coroborate cu punctul de vedere expus de catre autoritatea contractanta va rugam sa constatatii faptul ca evaluarea ofertei noastre a fost completa si corecta.

Societatea noastra a respectat documentatia de atribuire impusa de catre autoritatea contractanta inaintand o oferta admisibila si conforma.

Oferta prezentata de catre subscrisa respecta pe deplin atat legislatia speciala a incheierii contractelor de achizitie publica, cat si legislatia cu caracter incidental.

In concluzie, avand in vedere actele si lucrarile dosarului, precum si argumentele expuse pe larg *supra* va solicitam sa **respingeti contestatia** ca neintemeiata.

In drept, invocam dispozitiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.61-63 Cod procedura civila.

***Nota**

Menționam că am transmis prezenta cerere prin e-mail catre autoritatea contractanta si catre contestatoare in conformitate cu prevederile art. 17 alin.4 din Legea cu nr. 101/2016.

Anexam:

- dovada transmiterii cererii de interventie catre autoritatea contractanta si contestatoare.

Societatea Lex Protect S.R.L.,
prin Ibris Cristian Madalin

